

POSTADRES Postbus 2888
3000 CW ROTTERDAM
KANTOORADRES Blaak 31
3011 GA ROTTERDAM
TELEFOON + 31 (0)10 224 66 17
FAX + 31 (0)10 224 65 26
E-MAIL remco.backer@loyensloeff.com
INTERNET www.loyensloeff.com

**AANTEKENEN MET HANDTEKENING RETOUR
ALSMEDE PER TELEFAX 075 - 651 22 44**

Burgemeester en Wethouders van Wormerland
Postbus 20
1530 AA WORMER

VAN mrs. R.J.G. Bäcker en M.J. Woodward - advocaten
REFERENTIE 8006604
DATUM 3 november 2010
BETREFT Cargill/zienswijze ontwerpbesluiten Poort van Wormer

Geacht College,

Namens cliënte Cargill B.V (hierna: "Cargill"), gevestigd te Wormer aan de Veerdijk 82, die in deze zaak woonplaats kiest te Rotterdam, aan de Blaak 31 (Postbus 2888, 3000 CW Rotterdam) bij Loyens & Loeff N.V. advocaten, belastingadviseurs en notarissen, van wie mrs. R.J.G. Bäcker en M.J. Woodward als advocaat-gemachtigden zullen optreden, bericht ik u als volgt.

Volgens publicatie in de Staatscourant nr. 14750 d.d. 22 september 2010 liggen vanaf 23 september 2010 voor een periode van zes weken diverse ontwerpbesluiten met betrekking tot de Poort van Wormer ter inzage, gedurende welke periode een ieder daartegen zienswijzen kan indienen. Het betreft onder meer het ontwerpbestemmingsplan "Poort van Wormer 2010" (bestaande uit een toelichting, regels, verbeelding en bijlagen), de ontwerpbouwvergunningen die voorzien in respectievelijk 40 en 62 laagbouwoningen in het plangebied en het ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder, inclusief de bijbehorende stukken.

Cargill heeft op maandag 1 november jl. omtrent deze ontwerpbesluiten overleg gevoerd met het college van burgemeester en wethouders van Wormerland ("B&W"). Tijdens deze gesprekken heeft Cargill reeds aangegeven dat diverse aspecten met betrekking tot de akoestische situatie ter plaatse – onder meer vanwege de aanwezigheid van haar inrichting – onjuist, althans onvolledig in de diverse ontwerpbesluiten zijn verwerkt.

Hoewel Cargill van mening is dat dit gesprek prettig is verlopen, heeft Cargill om de positie van haar inrichting ter plaatse voor de toekomst veilig te stellen geen andere keuze dan om tegen de diverse ontwerpbesluiten thans een zienswijze in te dienen en daarbij de gehele inhoud van de ontwerpbesluiten ter discussie te stellen.

In het licht van de prettige bespreking kiest Cargill er echter niet voor om in dit stadium van de procedure in de meest brede zin des woords te ageren tegen de diverse ontwerpbesluiten, maar zal zij thans slechts het aspect “geluid” onder de aandacht van B&W brengen.

Daar staat tegenover dat Cargill er vanuit gaat dat B&W deze zienswijze op een constructieve wijze zullen aangrijpen om de geconstateerde gebreken binnen veertien (14) dagen na dagtekening van deze brief in de ontwerpbesluiten te herstellen en aldus de voortgezette aanwezigheid en werking van de inrichting van Cargill niet in gevaar te brengen.

Cargill behoudt zich daarbij nadrukkelijk het recht voor om deze zienswijze aan te vullen binnen een door u te stellen termijn, indien en voor zover Cargill en de gemeente de komende veertien (14) dagen niet tot overeenstemming komen over aanpassing van de conceptbesluiten.

I. Inleiding

- 1.1 De inrichting van Cargill aan de Veerdijk 82 te Wormer is ingeklemd tussen de Zaan, die ten westen van de Veerdijk is gelegen, de Zandweg aan de zuidzijde en de Knollendammerstraat aan de noord- en oostzijde. Het plangebied waarop de diverse ontwerpbesluiten betrekking hebben is hoofdzakelijk gelegen ten noorden en oosten van deze Knollendammerstraat. Aldus is de inrichting van Cargill in de onmiddellijke nabijheid gelegen van het plangebied.
- 1.2 De inrichting van Cargill betreft een cacao­fabriek. Dit is een industriële activiteit die onder meer een zekere geluidhinder veroorzaakt. Vanuit die optiek houdt Cargill nauwlettend in de gaten dat in de (onmiddellijk) omgeving van haar inrichting geen geluidgevoelige bestemmingen - zoals woningen en scholen - worden gevestigd, die de voortgezette aanwezigheid en werking van haar inrichting ter plaatse (kunnen) belemmeren.
- 1.3 De ingevolge de diverse ontwerpbesluiten in het plangebied Poort van Wormer voorziene woningbouw kan een dergelijke belemmering vormen. Dit geldt in het bijzonder nu het Cargill is gebleken dat de diverse ontwerpbesluiten onvoldoende c.q. onjuist inzicht geven in de akoestische situatie ter plaatse. Dit standpunt zal Cargill hierna toelichten.

II. Zienswijzen

- 2.1 Omdat Cargill in het verleden nauw is betrokken geweest bij de ontwikkeling rondom de Poort van Wormer, berichtte de gemeente bij e-mail d.d. 8 september 2010 aan Cargill dat nieuwe procedures met betrekking tot het plangebied in voorbereiding waren. Het eerdere ontwerpbestemmingsplan “Poort van Wormer”, alsmede een eerder besluit inzake de vaststelling van Hogere waarden Wet geluidhinder zijn door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vernietigd.

- 2.2 Op 2 juli 2010 heeft de gemeenteraad van Wormerland op grond van de artikelen 3.30 en 3.31 van de Wet ruimtelijke ordening (“Wro”) besloten de voorbereiding en besluitvorming met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan “Poort van Wormer 2010”, de aanverwante ontwerpbouwvergunningen en het ontwerpbesluit inzake Hogere waarden Wet geluidhinder te coördineren.
- 2.3 Een en ander betekent voor de gemeente - naar verwachting - weliswaar een procedurele versnelling, maar het brengt daarentegen met zich dat de onderhavige zienswijze van Cargill zich noodzakelijkerwijs richt tegen alle voorliggende ontwerpbesluiten. Immers, het besluit inzake de Hogere grenswaarden Wet geluidhinder dient ter “onderbouwing” van de akoestische situatie die in het ontwerpbestemmingsplan “Poort van Wormer 2010” is vastgelegd, met gebruikmaking van welk ontwerpbestemmingsplan de desbetreffende ontwerpbouwvergunningen zijn voorbereid.
- 2.4 Over onder meer de akoestische situatie ter plaatse merkt de gemeente in voornoemde e-mail d.d. 8 september 2010 op:
- “Inhoudelijk verandert er aan de besluiten niets ten opzichte van de eerder vastgestelde besluiten zodat de belangen van Cargill ook nu weer zijn gewaarborgd.”*
- 2.5 Aangezien de voortgezette aanwezigheid van de inrichting van Cargill ter plaatse zo zeer afhankelijk is van de beschikbare “akoestische ruimte”, heeft Cargill deze opmerking van de gemeente niet zonder meer voor kennisgeving aangenomen. Cargill verzocht M+P – Raadgevende Ingenieurs om (in beginsel) de akoestische bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan “Poort van Wormer 2010” te bestuderen en na te gaan of het ontwerpbestemmingsplan nadelige akoestische consequenties met zich brengt voor Cargill, mede indachtig het feit dat de hogere geluidwaarden die thans worden aangevraagd mede bepalend zijn voor de geluidsruimte van Cargill, zowel op dit moment als in de toekomst.
- 2.6 In haar onderzoek heeft M+P – Raadgevende Ingenieurs de navolgende documenten bestudeerd:
- i. akoestisch onderzoek industrielaawaai Bestemmingsplan Poort van Wormer, 2 september 2010, versie 1.1;
 - ii. akoestisch onderzoek industrielaawaai industrieterrein Noorderveld, 30 juli 2010; en
 - iii. ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder.
- 2.7 Op basis van onder meer het onderzoek van M+P – Raadgevende Ingenieurs komt Cargill tot het navolgende commentaar ten aanzien van de wijze waarop de akoestische situatie in de diverse ontwerpbesluiten is meegenomen c.q. neergelegd.

Ad i.

- 2.8 In paragraaf 5 van het Akoestisch onderzoek industrielawaai Bestemmingsplan Poort van Wormer d.d. 2 september 2010 (versie 1.1), opgesteld door de heer J.A.M. Witteman van de Milieudienst IJmond, is de gehanteerde onderzoeksmethode beschreven. Kort gezegd, is voor de berekening van de geluidsbelasting gebruik gemaakt van het zonebeheersmodel Industrierrein Nieuweweg zuidwest en Croklaan. Dit zonebeheersmodel zou alle Wet milieubeheervergunningplichtige bedrijven bevatten, alsmede de bedrijven die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit. Vervolgens is in het onderzoek de navolgende tekst opgenomen:

“Het genoemde beheersmodel, thans in de berekeningsapplicatie Geomilieu 1.51, voldoet aan de HMRI. Om de geluidsbelasting in het plangebied te kunnen berekenen, is het model uitgebreid met een z.g. omgevingsdeel met de geprojecteerde bouwblokken (voor zover bekend) als gebouwen ingevoerd op de maximale bouwhoogte, overeenkomstig de bestemmingsplankaart NL.IMRO van 7 juli 2010.

Een uitzondering daarvoor is gemaakt voor het meest westelijke deel van het plan waarin een tweetal appartementsgebouwen (zaanblokken) zullen worden gerealiseerd. Omdat de positie van elk blok nog exact in te vullen is, zijn de geluidsberekeningen uitgevoerd op de rooilijnen van het betreffende bouwvlak in een z.g. vrije veldsituatie; bouwblokhoogte 0 meter. Eventuele geluidreflecties die dan niet bekend zijn, zullen ruimschoots worden gecompenseerd omdat zonder afscherming van de zaanblokken de berekende geluidsbelasting verder in het plan wat hoger is. De werkelijke geluidsbelasting is dus met de afscherming van de zaanblokken lager dan berekend.”

- 2.9 Deze beschrijving is niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Zoals ook blijkt uit de tekening die als Bijlage I bij het akoestisch onderzoek is gevoegd, is het Zaanblok met een hoogte van 45 meter gelegen in de uiterste noordwestelijke hoek van het plangebied. Het Zaanblok is aldus niet gelegen “tussen” de inrichting van Cargill en de ingevolge de ontwerpbesluiten te realiseren woningen. Er zal mitsdien geen sprake (kunnen) zijn van enige geluidafschermende werking van het desbetreffende Zaanblok, maar slechts van reflectie van het geluid van de inrichting van Cargill (en de overige, aanwezige inrichtingen) op de gevels van dit Zaanblok en vervolgens op de naastgelegen woningen. Deze geluidreflecties zijn ten onrechte niet berekend in het akoestisch onderzoek van de Milieudienst IJmond.
- 2.10 Daar komt bij dat door het Zaanblok niet als 45 meter hoog object in het rekenmodel mee te nemen, de geluidbelasting op de te realiseren woningen te laag is berekend. Indien op basis hiervan de Maximaal Toelaatbare Geluidbelasting (zogenaamde: “MTG-waarde”) wordt vastgesteld, zal dit de geluidruimte voor alle inrichtingen op het industrieterrein, met inbegrip van Cargill, ten onrechte extra beperken.

Wellicht ten overvloede wijst Cargill er bij dit punt nog op dat juist deze hoogtemaat van 45 meter "nieuw" is geïntroduceerd in het ontwerp bestemmingsplan "Poort van Wormer 2010". Eerdere plannen van de gemeente gingen telkens uit van een lagere totale bouwhoogte van deze Zaanblokken. In de geluidrapporten die destijds voorlagen, waren bovendien de geluidreflecties betrokken. Reeds hierom staat niet op voorhand vast dat de belangen van Cargill zijn gewaarborgd, zoals de gemeente schreef in haar email d.d. 8 september 2010.

- 2.11 Tevens staat vast dat de Zaanblokken niet consistent zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek. Uit de hiervoor weergegeven tekst van paragraaf 5 van het akoestisch onderzoek blijkt dat de Zaanblokken niet zijn meegenomen ("omdat de positie van elk blok nog exact in te vullen is, zijn de geluidsberekeningen uitgevoerd op de rooilijnen van het betreffende bouwvlak in hun z.g. vrije veld situatie; bouwblokhoogte 0 meter"). In paragraaf 7 wordt ten aanzien van variant 4 echter opgemerkt:

"Ter bepaling van berekeningshoogte maximaal optredende geluidbelasting zaanblokken. Uit het resultaat blijkt dat op berekeningshoogte van 26 meter de hoogste geluidbelasting optreedt. Voor de berekening is de maatgevende beoordelingshoogte 26 meter. Bovendien is de omvang van het > 55 dB(A) zichtbaar gemaakt voor een situatie zonder dat bronmaatregelen worden getroffen aan het industrielawaai."

- 2.12 Uit de hiervoor weergegeven passages blijkt dat in paragraaf 5 is aangegeven, dat de invulling van het bouwplan voor wat betreft het Zaanblokken nog niet exact genoeg is om deze blokken als object in het rekenmodel mee te nemen. In paragraaf 7 worden de blokken wel als object meegenomen en wordt op een tiende van een dB nauwkeurig het geluidsniveau berekend op de gevel. Deze teksten strijden met elkaar en leiden tot de conclusie dat de Zaanblokken niet consistent zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek.
- 2.13 In paragraaf 8 van het akoestisch onderzoek wordt vervolgens opgemerkt dat een deel van de gevel van het zuidelijke Zaanblok een hogere geluidbelasting zal ondervinden dan 55 dB(A), namelijk 56 à 57 dB(A). Zich kennelijk realiserend dat deze geluidbelasting een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de geprojecteerde woningen in de weg kan staan, zijn hieromtrent gesprekken gaande tussen de gemeente en één van de nabijgelegen inrichtingen, zijnde het bedrijf Remmert Dekker. Cargill zal de uitkomsten van deze gesprekken nauwlettend volgen, aangezien een (eventueel vast te stellen) lagere MTG-waarde ook in het nadeel is van de (overige) bedrijven op het industrieterrein. Immers, hoe lager deze MTG-waarde, des te groter de relatieve bijdrage per bedrijf en des te eerder een bijdrage van een bedrijf relevant is. Dit zou alsdan ook Cargill kunnen raken. Cargill wenst zich - vanuit die optiek - dan ook verzekerd te zien dat in de diverse emissieberekeningen wordt recht gedaan aan de bestaande c.q. toegekende geluidruimte.

- 2.14 Daarnaast plaatst Cargill sterke vraagtekens bij de vaststelling van het gevelgedeelte van het Zaanblok dat geluidsdof dient te worden uitgevoerd. Immers, in paragraaf 9 van het akoestisch onderzoek wordt het volgende opgemerkt:

“Omdat voor het uitvoeren van (bron)maatregelen geen medewerking is verkregen, (zie paragraaf 8) treedt op een deel van het hoger gelegen gevelvlak van het zuidelijk zaanblok een geluidbelasting op die hoger is dan de wettelijke plafondwaarde van 55 dB(A). Deze gevel, alwaar een geluidbelasting van ca. 56 dB(A) optreedt, zal als “dove gevel” in de zin van de Wet geluidhinder moeten worden uitgevoerd. Derhalve wordt deze gevel uitgesloten van grenswaarden Wet geluidshinder. De situering en omvang dove gevel is schematisch weergegeven in figuur 5; de tekst van het bestemmingsplan bepaalt dat elke gevel van een woning, die geluidsbelasting ondervindt van meer dan 55 dB(A) in beginsel “dof” wordt uitgevoerd.”

- 2.15 De berekening van de locaties waar een geluiddove gevel moet worden gerealiseerd is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Cargill wijst in dat kader op hetgeen zij hiervoor opmerkte over de discrepanties in de paragrafen 5 en 7 van het onderzoek. Dientengevolge wordt het gevelgedeelte van het Zaanblok dat geluidsdof dient te worden uitgevoerd (mogelijk) te klein berekend, waardoor er gevels resteren met een geluidsbelasting van 55 dB(A) of hoger, die niet geluidsdof zijn uitgevoerd en waarvoor een te lage MTG-waarde is vastgesteld. Hierdoor kunnen ook bedrijven als Cargill in de problemen komen, omdat in dat geval geen recht wordt gedaan aan de nu aan de inrichtingen toegekende geluidsruimte.
- 2.16 De problematiek met geluiddove gevels brengt ook nog het volgende met zich mee. In het zuidelijke Zaanblok wordt een geluidbelasting vanwege industrie berekend hoger dan 55 dB(A). In de praktijk zal dit betekenen dat zowel aan de zuidgevel als aan de oostgevel van het desbetreffende Zaanblok een “geluiddove” gevel dient te worden aangebracht. Onder deze omstandigheden zal het echter buitengewoon lastig zijn alsnog te kunnen voldoen aan de eisen uit het Bouwbesluit met betrekking tot de spuisvoorziening van woningen, aangezien “geluiddove” gevels noodzakelijkerwijs vereisen dat daarin geen openingen zijn aangebracht.
- 2.17 In aanvulling daarop is in het akoestisch onderzoek evenmin aandacht besteed aan “geluidsluwe” gevels. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is zeer gewenst dat bij woningen, waarvan één of meer gevels worden belast met een geluidsbelasting hoger dan de voorkeursgrenswaarde, er minimaal één buitengevel is met een geluidsbelasting lager dan de voorkeursgrenswaarde. Cargill meent dat het akoestisch onderzoek hieraan ten onrechte geen aandacht besteedt.

Ad ii.

- 2.18 Daarnaast heeft M+P - Raadgevende Ingenieurs een blik geworpen op het “Akoestisch onderzoek industrielawaai Industrieterrein Noorderveld” d.d. 30 juli 2010. Ook in dit onderzoek is een

toelichting gegeven bij de gekozen onderzoekssystematiek. Op pagina 5 is daarover het volgende te lezen:

“Voor de bepaling van de geluidsbelasting op het bestemmingsplan Poort van Wormer is gebruik gemaakt van het rekenmodel dat ten grondslag ligt aan de vigerende milieuvergunning. Dit model is zodanig aangepast dat de berekende geluidbelasting op de vergunningspunten overeenkomt met de vastgestelde norm conform de vigerende geluidsvoorschriften. Met deze werkwijze wordt die situatie berekend waarbij voldaan wordt aan de sanering en rekening is gehouden met toekomstige ontwikkelingen van het bedrijf.”

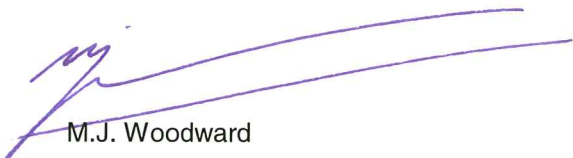
- 2.19 De desbetreffende paragraaf heeft betrekking op de inrichting Meneba Meel Wormerveer B.V., voorheen Meelfabriek “De Vlijt”. Deze inrichting heeft in het jaar 2000 een nieuwe milieuvergunning gekregen. De geluidvoorwaarden voor deze inrichting zijn opgenomen in Bijlage 2 (“Weergave concept geluidsvoorschriften conform saneringsprogramma”) bij het akoestisch onderzoek d.d. 30 juli 2010.
- 2.20 Vergelijk men deze geluidvoorwaarden voor de inrichting van Meneba met de berekeningsresultaten op de vergunningspunten ten gevolge van alle geluidsbronnen op het industrieterrein (zie de onderste zes rijen van de tabel die als Bijlage 6 bij het akoestisch onderzoek is gevoegd), dan blijkt dat bij de berekeningen niet is uitgegaan van de opvulling van de geluidsruimte in de dag- en de avondperiode. Indien in de dag 10 dB(A) en in de avondperiode 5 dB(A) meer geluidsemissie in berekening wordt gebracht (hetgeen conform de vergunning mogelijk is) wordt de geluidsbelasting op het plangebied Poort van Wormer ten gevolge van deze inrichting evenredig hoger. Het niet meenemen van deze geluidruimte leidt niet alleen (mogelijk) tot de vaststelling van lagere MTG-waarden in het plan, maar bovendien is niet duidelijk of de aangebrachte hogere waarden hiervoor genoeg zijn.
- Ad iii.*
- 2.21 In aanvulling op deze kanttekeningen die Cargill plaatst bij de akoestische onderzoeken die ten grondslag zijn gelegd aan het ontwerpbestemmingsplan “Poort van Wormer 2010” (en mitsdien eveneens aan de ontwerpbouwvergunningen die thans ter inzage liggen), merkt Cargill ten aanzien van het ontwerpbesluit Hogere grenswaarden Wet geluidhinder nog het volgende op.
- 2.22 In het ontwerpbesluit stellen B&W dat zij vanwege industrielawaai en wegverkeerslawaai in stedelijk gebied op grond van artikel 59 jo artikel 83 lid 1 en 2 Wet geluidhinder ten behoeve van geluidgevoelige bestemmingen in het bestemmingsplan Poort van Wormer een aantal hogere waarden vaststellen. Vervolgens volgt een opsomming van de nummers van de contingenten waarvoor dergelijke hogere waarden worden vastgesteld.

- 2.23 In het rijtje van aangewezen contingenten ontbreekt ten onrechte contingent nummer 311. Dit klemt te meer, nu het desbetreffende contingent in het rapport “Akoestisch onderzoek industrielawaai Bestemmingsplan Poort van Wormer” d.d. 2 september 2010 wél is aangewezen om een hogere waarde te krijgen. Als zodanig stemt de desbetreffende kaart 1 uit het ontwerpbesluit Hogere waarden Wet geluidhinder niet overeen met figuur 7 uit het vorenbedoelde akoestisch onderzoek.
- 2.24 Voor Cargill heeft een en ander tot gevolg dat indien contingent nummer 311 geen hogere waarde krijgt, dit haar in haar geluidruimte beperkt. Immers, ter plaatse van de woningen in contingent nummer 311 zal de geluidbelasting niet hoger mogen zijn dan de voorkeursgrenswaarde. Bij een “normale” bedrijfsvoering door Cargill wordt echter niet aan deze voorkeurswaarde voldaan.
- 2.25 Al met al stelt Cargill vast dat de diverse ontwerpbesluiten niet zijn gebaseerd op deugdelijk akoestisch onderzoek, althans dat deze onderzoeken diverse leemten bevatten.

III. Conclusie

- 3.1 Op grond van het voorgaande verzoekt Cargill B&W de diverse ontwerpbesluiten met betrekking tot de Poort van Wormer niet vast te stellen, althans gewijzigd vast te stellen met inachtneming van hetgeen Cargill in deze zienswijze heeft opgemerkt.
- 3.2 Voor zover B&W besluiten om de diverse ontwerpbesluiten met inachtneming van de opmerkingen van Cargill gewijzigd vast te stellen, verzoekt Cargill B&W de geconstateerde gebreken binnen veertien (14) dagen na dagtekening van deze brief in de ontwerpbesluiten te herstellen, althans daaromtrent met Cargill binnen de komende veertien (14) dagen tot overeenstemming te komen, en bij gebreke daarvan Cargill in de gelegenheid te stellen deze zienswijze aan te vullen binnen een door u te stellen termijn.

Hoogachtend,
Loyens & Loeff N.V.,



M.J. Woodward
mede namens R.J.G. Bäcker