

## Nota van reacties / afronding art. 3.1.1. Bro vooroverleg Voorontwerp Bestemmingsplan Bedrijventerreinen

Nr.	Adres	Reactie	Ambtelijke afweging	Besluit
1	Ambtelijk	<p><u>Toelichting:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Pagina 5: Toevoegen bestemmingsplan Buitengebied Wormer (geldend bestemmingsplan voor Bartelsluisbuurt), vastgesteld door raad op 20 maart 1973, goedgekeurd GS op 4 juni 1973, goedgekeurd door Kroon op 14 november 1977.</li> <li>Pagina 12, 13, 18 van de toelichting: paragrafen ipv paragrafen.</li> <li>Pagina 14/15: Toevoegen dat de gemeente een intentie overeenkomst heeft getekend met Eigen Haard om het gebied integraal te ontwikkelen.</li> <li>Pagina 15: Pakhuis de Hoop moet pakhuis de Herinnering zijn.</li> <li>Pagina 46: Fietsbeleidsplan is niet meer van toepassing! Hiervoor geldt op dit moment het GVVP.</li> <li>Pagina 53: Een woonfunctie wordt in deze panden niet toegestaan. De Wet geluidhinder vormt voor deze ontwikkelingen dan ook geen belemmering. Klopt deze beschrijving wel?</li> </ol> <p><u>Verbeelding:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Lassiestraat 1: Bouwhoogte achterterrein Lassie is 9 meter. In het voorgaande bestemmingsplan Zuid-West II was de bouwhoogte 12 meter.</li> <li>Koetserstraat 1: Vestiging Dekamarkt binnen bestemmingsplan meenemen.</li> <li>Pakhuisplein 44: ontheffing meenemen dat pand voor een deel gebruikt wordt als theater.</li> <li>Stofkuipstraat 1: ontheffing meenemen kanoschool.</li> <li>Eendrachtstraat 12: ontheffing meenemen keukenshowroom.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Overnemen conform opmerking.</li> <li>Overnemen conform opmerking.</li> <li>Overnemen conform opmerking.</li> <li>Overnemen conform opmerking.</li> <li>Deze constatering klopt.</li> <li>Het gaat in dit geval om het toestaan van meer niet-hindergevoelige mogelijkheden voor wat betreft (her)gebruik van de karakteristieke pakhuisen aan de Veerdijk.</li> <li>Omdat het gaat om een conserverend bestemmingsplan, bouwhoogte uit 'Bestemmingsplan Zuid-West II' overnemen.</li> <li>Op 3 mei 2011 is er een omgevingsvergunning verleend. Omdat het gaat om het vastleggen van de bestaande situatie, krijgt het de aanduiding 'detailhandel' en een aanduiding van de bedrijfswoning op de verbeelding.</li> <li>Op 30 juni 2010 is bouwvergunning verleend.</li> <li>Op 4 mei 2010 is de bouwvergunning verleend.</li> <li>Wordt bij recht toegestaan.</li> <li>Op 9 maart 2011 is de omgevingsvergunning verleend.</li> <li>Wordt bij recht toegestaan in het nieuwe bestemmingsplan.</li> <li>Op 13 september 2011 is de omgevingsvergunning verleend.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Overnemen conform opmerking.</li> <li>Overnemen conform opmerking.</li> <li>Overnemen conform opmerking.</li> <li>Overnemen conform opmerking.</li> <li>Fietsbeleidsplan schrappen in de toelichting.</li> <li>Bij passage hergebruik van de pakhuisen op p. 53 aangeven dat het over niet-hindergevoelige bestemmingen gaat!</li> <li>Bouwhoogte op de verbeelding aanpassen van 9 naar 12 meter voor wat betreft het achterterrein.</li> <li>Aanduidingen 'dh' en bedrijfswoning 'bw' aangeven op de verbeelding.</li> <li>Ontheffing opnemen in verbeelding, aanduiding 'th' geven.</li> <li>Ontheffing opnemen in verbeelding, aanduiding 'sb-ksch'</li> </ol>

		<p>12. Veerdijk 18: omgevingsvergunning schoorsteen meenemen.</p> <p>13. Koetserstraat 21b: ontheffing meenemen detailhandel (vuurwerk).</p> <p>14. Veerdijk 39: ontheffing meenemen steiger. verleend voor een steiger en niet voor een boot.</p> <p>15. Veerdijk 79 is een 4.2. en geen 5.2 bedrijf</p> <p><u>Regels:</u></p> <p>16. Op 20 december 2011 is de beleidsnota consumentenvuurwerk Wormerland door de raad vastgesteld. Deze moet worden meegenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>17. Een nieuwe bedrijfswoning is geen ondergeschikte aanpassing met weinig effecten op de omgeving. Een wijzigingsbevoegdheid is meer op zijn plaats.</p> <p><u>Overig</u></p> <p>18. De 'Rapportage externe veiligheid en verantwoording groepsrisico bestemmingsplan Bedrijventerreinen' aan het bestemmingsplan toevoegen.</p>	<p>15. Opmerking is terecht</p> <p>16. Opslag/verkooppunten van consumentenvuurwerk door bedrijven die een opslagcapaciteit hebben tussen de 2.000 en 10.000 kg consumentenvuurwerk via een wijziging toestaan.</p> <p>17. Van ontheffings- een wijzigingsbevoegdheid maken</p> <p>18. De 'Rapportage externe veiligheid en verantwoording groepsrisico bestemmingsplan Bedrijventerreinen' als bijlage opnemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>geven.</p> <p><b>11. Hoeft niet te worden opgenomen op de verbeelding.</b></p> <p><b>12. Vergunning opnemen in verbeelding, hoogte schoorsteen aanpassen van 45 naar 60 m.</b></p> <p><b>13. Ontheffing opnemen in verbeelding, aanduiding 'sdh-vw'.</b></p> <p><b>14. Ontheffing opnemen in verbeelding. Veranderen aanduiding 'sh-trb' in 'tr' (terras).</b></p> <p><b>15. Aanpassen van de tabel in toelichting op p. 22 en in regels artikel 5.1 lid b sub 12</b></p> <p><b>16. In regels art. 4.1, 5.1 wijziging opnemen voor toestaan consumentenvuurwerk tot 10.000 kg. Daarnaast Vuurwerknota toevoegen aan gemeentelijk beleid, paragraaf 6.2.</b></p> <p><b>17. Een wijzigingsbevoegdheid in regels opnemen voor een nieuwe bedrijfswoning.</b></p> <p><b>18. Overnemen conform opmerking in toelichting van het bestemmingsplan.</b></p>
--	--	--	---	--

2	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In toelichting (hoofdstuk 5.7) over bestaande elementen in de Zaan aan toevoegen dat bij al dan niet toestaan van bouwactiviteiten in de Zaan, rekening gehouden moet worden met de uitgangspunten in het document 'Zorg voor de Zaan'. Deze is bedoeld om wildgroei van kleine activiteiten langs de oever van de Zaan te voorkomen. Daarnaast dient er ten aanzien van de steigers rekening gehouden te worden met de Keur van het hoogheemraadschap.</li> <li>2. In de waterparagraaf (6.9.1) staat aangegeven dat 'de grotere watergangen in het plangebied een waterbestemming hebben gekregen'. Er valt niet goed af te leiden waarom sommige waterlopen, met dezelfde waterhuishoudkundige functie, in op de verbeeldingen zijn opgenomen en andere niet. In het stedelijke gebied streven wij ernaar om al het water als zodanig op de verbeelding op te nemen.</li> <li>3. Bij de bestemmingen waar water als nevenfunctie mogelijk is, in de regels aangeven dat bij wijzigingen altijd overeenstemming bereikt dient te worden met de waterbeheerder. Dit staat duidelijk in de toelichting, maar verzoeken wij ook in de regels op te nemen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bruikbare teksttoevoegingen.</li> <li>2. Ook de kleine watergangen hebben een waterbestemming gekregen. Al het stedelijk water heeft een waterbestemming gekregen.</li> <li>3. De nevenfunctie is van toepassing bij Agrarische bestemming, waarin een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. In bestemmingen Gemengd, Bedrijven, Groen, Horeca, Tuin, Verkeer, Wonen niet het geval. Het toevoegen van 'overeenstemming met de waterbeheerder' is overbodig, want dit is al in de Keur geregeld.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Toelichting aanvullen met vermelding van document 'Zorg voor de Zaan' en Keurontheffing steigers.</b></li> <li>2. <b>In toelichting wijzigen dat al het stedelijk water een waterbestemming heeft gekregen.</b></li> <li>3. <b>Regels ongewijzigd laten.</b></li> </ol>
3	Cargill Cacao B.V.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. P. 21 van toelichting is de zinsnede opgenomen: 'Zo wordt er voor gezorgd dat deze bedrijven een positieve bestemming krijgen en dus niet "wegbestemd" worden'. De passage met 'wegbestemd is overbodig. Er ligt eerder een tekst in de rede dat woningen hier blijven gehandhaafd en "niet worden wegbestemd"</li> <li>2. P. 20: formulering weglaten dat "<i>in een dergelijke omgeving zware industrie niet gepast is</i>" en dat een zestal bedrijven "te zwaar" is voor de bestemming bedrijventerreinen op deze locatie.</li> <li>3. De beschrijving van de bedrijfsactiviteiten van de cacao fabriek van Cargill aan de Veerdijk 82 in de</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Passage met 'wegbestemd' bij bedrijven is overbodig.</li> <li>2. Deze tekst is alleen opgenomen om te verantwoorden waarom een zestal bedrijven niet passen binnen de zoning, maar wel een maatbestemming krijgen.</li> <li>3. In de regels staat wel aangegeven dat een cacao fabriek is toegestaan. In de toelichting is terug te vinden dat het om een categorie 5.1 bedrijf gaat. Voor de volledigheid kan dit ook bij de regels toegevoegd worden</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Zinsnede 'en dus niet wegbestemd worden' schrappen</b></li> <li>2. <b>Tekst handhaven</b></li> <li>3. <b>Aan regels van maatbestemmingen (art. 5.1) de milieucategorie toevoegen – bv cacao fabriek van milieucategorie 5.1</b></li> <li>4. <b>Typering van de milieuzoning</b></li> </ol>

		<p>tabel op pagina 21 van het plan is onduidelijk, wat betreft de verwijzing naar <i>categorie 5.1</i>. Die aanduiding is in het plan niet toegelicht.</p> <p>4. Naar de overtuiging van Cargill laat de omgeving rond de fabriek zich typeren als een "rustige woonwijk", ofwel een woonwijk, ingericht volgens het principe van functiescheiding. Er is in feite nagenoeg alleen sprake van "wonen" en niet (zoals bij het "omgevingstype gemengd gebied") van een "matig tot sterke functiemenging, in die zin dat direct naast woningen ook sprake is van winkels, horeca, kleine bedrijven e.a.".</p>	<p>4. Indien de tekst van de VNG-publicatie wordt gevolgd is er inderdaad sprake van een woon- en bedrijfsbestemming die separaat naast elkaar liggen.</p>	<p><b>aanpassen naar rustige woonwijk in toelichting en op de verbeelding.</b></p>
4	Gasunie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De leiding W-570-30 ontbreekt in zijn geheel op de verbeelding.</li> <li>2. Tevens zien wij graag dat voor de leiding W-570-04 de dubbelbestemming "leiding-Gas" wordt doorgetrokken voorbij het gasontvangststation tot aan het einde van de leiding zoals weergegeven op kaartblad 2.</li> <li>3. Ter informatie is tevens de 'buiten bedrijf' zijnde leidingen in oranje weergegeven. Deze leidingen maken geen deel meer uit van het actieve gastransportnet en kunnen derhalve van de verbeelding worden verwijderd.</li> <li>4. Verzoek om het betreffende bouwperceel Engewormer 1 zodanig aan te passen, dat de afstand tussen de leiding en de grens van het bouwblok minimaal 4 meter bedraagt.</li> <li>5. Verzoek om, gelet op de veiligheidsaspecten die gelden voor dit GOS, om voor het GOS een bouwvlak op te nemen en te specificeren met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - gasontvangststation'.</li> <li>6. Verzoek om het artikel "Leiding-Gas" zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming "Leiding-Gas" bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met een andere dubbelbestemming voorrang krijgt.</li> <li>7. Verzoek om artikel 13 zodanig aan te passen dat</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Deze leiding ontbreekt inderdaad op de verbeelding.</li> <li>2. Zie 1.</li> <li>3. Omdat leidingen buiten bedrijf zijn, kunnen ze worden verwijderd.</li> <li>4. Het perceel heeft een bouwvlak gekregen conform de huidige vergunde situatie van de stal. Het bouwvlak kan daardoor niet aangepast worden.</li> <li>5. In het plangebied is inderdaad een GOS aanwezig. Er is al een bestaand bouwvlak aanwezig, zodat deze niet hoeft te worden aangegeven. Alleen een aanduiding voor het GOS is noodzakelijk!</li> <li>6. Terechte opmerking</li> <li>7. Terechte opmerking</li> <li>8. Terechte opmerking</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Leiding W-570-30 opnemen in de verbeelding in de dubbelbestemming</b></li> <li>2. <b>Zie 1</b></li> <li>3. <b>Overbodige leidingen verwijderen van de verbeelding</b></li> <li>4. <b>Bouwvlak Engewormer 1 in stand houden</b></li> <li>5. <b>Aanduiding gos geven!</b></li> <li>6. <b>Voorstel Gasunie overnemen in artikel 13.</b></li> <li>7. <b>Artikel 13.4.1 aanvullen conform opmerking Gasunie</b></li> <li>8. <b>Toelichting bij 5.7 en 6.8 aanvullen conform reactie.</b></li> </ol>

		<p>de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding (belemmeringenstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden.</p> <p>8. Verzoek om in de toelichting ook melding te maken van de 4 inch leiding W-570-30.</p>		
5	Gemeente Zaanstad	<p>1. In de toelichting van het bestemmingsplan missen wij de beleidsintentie de geluidsbelasting door middel van bronmaatregelen op deze terreinen terug te dringen om reden van verbetering van de leefbaarheid.</p> <p>2. Verzoek om de Bijzondere regeling (BR) van de Nederlandse Emissie Richtlijn op te nemen en als beleidsuitgangspunt te zien voor beperken van geurhinder.</p> <p>3. Voorstel om dezelfde lijn te volgen als Zaanstad, zoals deze is opgenomen in de beleidslijn geur.</p>	<p>1. Het geluidgezoneerde industrieterrein Nieuweweg Zuidwest en Croklaan wordt beheerd met behulp van een zonebeheersmodel. Voor dit terrein is in het verleden een geluidsaneringsprogramma vastgesteld om voor de woningen die ten tijde van de zonering een geluidsbelasting ondervonden hoger dan 55 dB(A), deze met bronmaatregelen terug te brengen tot of onder 55 dB(A). Voor die woningen is een Maximaal Toelaatbare Geluidsbelasting (MTG) vastgesteld. In het saneringsonderzoek zijn ook het toepassen van verdere bronmaatregelen onderzocht. Deze bronmaatregelen zijn als niet kosten effectief beoordeeld, omdat ze niet paste binnen de maximale bronkosten variant. Gezien het bovenstaande wordt het toepassen van bronmaatregelen of het voeren van eigen beleid niet opportuun geacht.</p> <p>2. De Nederlandse Emissie Richtlijn (NeR) is bedoeld om de vergunningverlening voor het compartiment lucht te harmoniseren. De NeR is opgesteld door de gezamenlijke overheden - provincies, gemeenten en Rijk - en heeft geen wettelijke status. Uit de jurisprudentie van de Raad van State</p>	<p><b>1. Toelichting ongewijzigd laten;</b></p> <p><b>2. Tekst wijzigen conform voorstel Milieudienst d.d. 9 november 2011</b></p> <p><b>3. Voorstel hoeft niet in het bestemmingsplan worden meegenomen.</b></p>

			<p>blijkt dat de rechter de NeR beschouwt als een belangrijke richtlijn voor de vergunningverlener en dat afwijken van de NeR derhalve adequaat moet worden gemotiveerd. De plaats om de Bijzondere regeling cacao (BR) te formaliseren is dus de milieuvergunning van de desbetreffende cacaooverwerkende bedrijven. In het bestemmingsplan zal een korte verwijzing worden opgenomen.</p> <p>3. In Wormerland zijn buiten de cacaooverwerkende industrie geen geuremitterende bedrijven aanwezig. Dit in tegenstelling tot Zaanstad. Het vaststellen van een beleidslijn geur voor de overige geuremitterende bedrijven is dan ook niet noodzakelijk.</p>	
6	Kamer van Koophandel	<p>1. Detailhandel in volumineuze goederen is ongewenst. Een nieuw centrum voor perifere (en grootschalige) detailhandel staat haaks op het regionale detailhandelsbeleid en zet de kwaliteit en verhuurbaarheid van het nabijgelegen 'runshoppingcenter' Noorderveld verder onder druk. In het bestemmingsplan wordt niet gerefereerd aan het stadsregionale beleid.</p>	<p>1. Detailhandel in volumineuze goederen is al in het reeds geldende bestemmingsplan toegestaan. Omdat het ongewenst is deze op andere locaties toe te staan, biedt het bedrijventerrein hiervoor wel de ruimte. Daarnaast wordt voldaan aan de provinciale ruimtelijke verordening die bepaalt er regels mogen worden opgenomen in het bestemmingsplan om onder andere volumineuze detailhandel op bedrijventerreinen toe te staan als die in winkelcentra vanuit oogpunt van hinder, veiligheid of verkeersaantrekkende werking niet inpasbaar zijn.</p>	<p><b>1. Volumineuze detailhandel blijven toestaan binnen bestemmingen bedrijventerrein 1 en 2</b></p>

7	Lassie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kadastrale percelen 784 en 1914 zijn eigendom van Lassie en dienen dus ook een bedrijfsbestemming te krijgen.</li> <li>2. P. 21 van toelichting is zinsnede opgenomen: 'Zo wordt er voor gezorgd dat deze bedrijven een positieve bestemming krijgen en dus niet "wegbestemd" worden'. De passage met 'wegbestemd is overbodig. Er ligt eerder een tekst in de rede dat woningen hier blijven gehandhaafd en "met worden wegbestemd"</li> <li>3. P. 20: formulering weglaten dat <i>"in een dergelijke omgeving zware industrie met gepast is"</i> en dat een zestal bedrijven "te zwaar" is voor de bestemming bedrijventerreinen op deze locatie</li> <li>4. De beschrijving van de bedrijfsactiviteiten van Lassie in de tabel op pagina 21 van het plan is onduidelijk, wat betreft de verwijzing naar <i>categorie 4.1</i>. Die aanduiding is in het plan niet toegelicht.</li> <li>5. Pagina 21: Lassiestraat ipv Aanlegstraat. Lassie bv ipv Van Nelle-Lassie bv</li> <li>6. In het Voorontwerp Bestemmingsplan is op p.65 aangegeven dat monumenten op de verbeeldingen specifiek zijn aangegeven (paragraaf 6.12, pagina 65). Wij kunnen dit specifiek met betrekking tot Lassie niet op de kaart terugvinden.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kadastrale percelen 784 en 1914 zijn inderdaad in eigendom van Lassie en dienen inderdaad een bedrijfsbestemming te krijgen.</li> <li>2. Zie reactie bij 3.1</li> <li>3. Zie reactie bij 3.2</li> <li>4. Zie reactie bij 3.3</li> <li>5. Terechte opmerking. Per abuis verkeerde naamgeving gebruikt.</li> <li>6. Op de verbeelding worden niet specifiek de monumenten aangeduid. Indien er een monument bijkomt, kost het veel inspanning om iedere keer de verbeelding aan te passen. Daarnaast is het juridisch niet nodig.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Kadastrale percelen 784 en 1914 die nu zijn opgenomen in Bestemmingsplan Wormer West bijvoegen en bestemmen als Bedrijfsbestemming 2</b></li> <li>2. <b>Zie 3.1</b></li> <li>3. <b>Zie 3.2</b></li> <li>4. <b>Zie 3.3</b></li> <li>5. <b>Tekstuele wijziging aanpassen conform reactie</b></li> <li>6. <b>Tekst met dat iedere monument op de verbeelding is aangeduid (p. 65 van de toelichting) weghalen.</b></li> </ol>
8	Monumentencommissie	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ter plaatse van de Bartelsluis wordt de bestemming wonen (Engewormer 8) aangegeven. De commissie vraagt zich af of dit juist is en ook gewenst is met betrekking tot het idee de Bartelsluis te restaureren en toegankelijk te maken voor kanotochten.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De locatie is in eigendom van het HHNK. De bewoner van Engewormer 8 heeft geen pachtcontract. De huidige situatie wordt gedoogd en is in gebruik als tuin door de huidige bewoner. Omdat het bestemmingsplan conserverend waarbij het bestaande gebruik wordt vastgelegd, ligt het in de lijn om de locatie de bestemming 'Tuin' toe te kennen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Bestemming wonen wijzigen in een tuinbestemming, conform het huidige gebruik.</b></li> </ol>

9	Maatschap Bassein vertegenwoordigd door mr. G. Kramer van Pesman advocaten	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om een sub bestemming (w) op te nemen op de verbeelding op het perceel Veerdijk 41 en aan regels toevoegen dat wonen hier tevens is toegestaan. Dit alles is onderbouwd in de inspraakreactie.</li> <li>2. Verzoek om in bestemmingen Bedrijventerrein I en II in plaats van vuurwerk, consumentenvuurwerk toe te staan.</li> <li>3. Verzoekt om in de regels meer specifiek op te nemen voor welke SBLcode/ milieucategorie de maatbestemming voor het betreffende bedrijf geldt.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er is op dit moment geen reden/aanleiding om de gewenste aanduiding op de verbeelding op te nemen, omdat: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. er nog geen sprake is van een vergund bouwplan (er ligt alleen een plan) en</li> <li>b. het wettelijk niet mag, omdat art. 3.1.6. Bro bepaalt dat de ruimtelijke gevolgen van een beoogde ruimtelijke ontwikkeling in het plangebied onderzocht moeten zijn en draagvlak moeten hebben voordat hierin in het nieuwe bestemmingsplan mag worden voorzien.</li> </ol> </li> <li>2. Zie 1.16</li> <li>3. Zie 3.3.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Verzoek niet meenemen in het bestemmingsplan</b></li> <li>2. <b>In regels opnemen dat het om consumentenvuurwerk gaat.</b></li> <li>3. <b>Zie 3.3.</b></li> </ol>
10	Provincie Noord-Holland	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Voor ontwikkelingen buiten BBG, binnen EHS, Rijksbufferzone en het Nationaal Landschap dient ontheffing op grond van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie aangevraagd te worden</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Bartelsluisbuurt valt voor een deel buiten bestaand bebouwd gebied. In dit gebied worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, maar wordt alleen bestemd conform de huidige situatie (zie p. 37 van de toelichting).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Er hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie</b></li> </ol>
11	Chris Stam namens dhr. en mevr. Heijn	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Locatie Eendrachtstraat 23 heeft een bestemming bedrijfswoning, wat niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Verzoek om dit aan te passen.</li> <li>2. Aanpassing van bouw- en goothoogte van de woning op de Engewormer 2A naar respectievelijk 7 en 4 meter.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De Eendrachtstraat 23 heeft inderdaad een bedrijfswoning. Hiervoor is een bouwvergunning afgegeven.</li> <li>2. Het bestemmingsplan is conserverend van aard. Het bestaande wordt vastgelegd in het bestemmingsplan. Het huidige bouwwerk heeft een hoogte van 3 meter, waardoor deze bouwhoogte als maximum is opgenomen in de verbeelding.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Op de verbeelding op Eendrachtstraat 23 ook de aanduiding (bw) geven</b></li> <li>2. <b>Huidige bouwhoogte handhaven</b></li> </ol>
12	Chris Stam namens de heer G.J. Stam van de bv beheer Wormerveer	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Informeren over de ontwikkeling van een woonzorg complex op de hoek Zuideinde en Celebesstraat te Wormerveer.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennisgenomen van de ontwikkeling op de hoek Zuideinde en Celebesstraat</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Geen wijziging noodzakelijk</b></li> </ol>

13	VROM-inspectie	1. Het bestemmingsplan raakt geen nationaal belang zoals deze is vastgelegd in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid. Daarom geen opmerkingen.	1. Ter kennisgeving aangenomen	1. <b>Geen wijziging noodzakelijk</b>
----	----------------	---	--------------------------------	---------------------------------------